

PRUEBA DE ETICA OCTAVO 3 PERIODO_Feb

7 2019 12:27PM

1 CONTESTO LAS PREGUNTAS DE LA 1 A LA 3 CON BASE EN LA SIGUIENTE LECTURA

Muy a menudo, las personas hacen propósitos, como comprometerse a algo o con alguien. Yo, tu Ordenador, no soy capaz de nada de esto. Funciono rutinariamente, sin sentido, con terquedad y obstinación, sin capacidad de rectificar. No puedo tomar decisiones por mi mismo. Estamos en lo de siempre. Vosotros sois personas y yo no. Es maravillosa la capacidad vuestra para hacer propósitos con vistas a mejorar, para adquirir compromisos, para tomar decisiones; pero todo esto quedaría en humo, si no hubiera constancia. Serían destellos fugaces de ese sublime don que es el querer y el entender.

La constancia más elemental es mantenernos firmes en nuestras decisiones. Pero que sea una decisión buena, porque, si es mala, lo razonable es desecharla.

¿Seguimos dando más detalles?

Persona constante es la que pone en práctica todo lo que sea necesario para llevar a cabo lo que ha decidido.

En la constancia hay que distinguir:

- La decisión tomada.

- Los medios para llevarla a cabo.

Es fácil tomar decisiones.

Lo difícil es cumplirlas. Nos cansamos. Surgen dificultades imprevistas. Se nos apaga la primera ilusión. Nos desalientan las metas a largo plazo. Todos estos son los enemigos de la constancia: unos están dentro de nosotros y otros nos acosan desde fuera.

Para empezar a vivir esta virtud, hay que tener en cuenta estas dificultades. No te tienes que sorprender de ellas. Conociéndolas, las podrás combatir mejor. Pero te advierto que vas a tener que echar mano de la fortaleza, de la fuerza de voluntad.

¿Consejos?

* Es muy conveniente que des a conocer tus propósitos a la persona idónea, para que te oriente y aconseje.

* Debes tener muy claro el contenido de tus decisiones, con el fin de que también te sean patentes los medios a poner.

* Has de ver con evidencia que los medios a poner son los adecuados y proporcionados para el éxito que pretendes.

* Para evitar el desaliento, ante la lejanía en el tiempo del objetivo a conseguir, debes marcarte hitos intermedios, metas más cercanas, inmediatas.

* Ante los posibles fallos en la constancia, debes recordarte que te estás traicionando a ti mismo, y debes reflexionar sobre tu dignidad.

* Recuerda con frecuencia los propósitos que has hecho.

Estoy seguro de que no quieras ser veleta que gira a capricho del viento, veleta constantemente inconstante.

¿Verdad que no?

(Tomado y adaptado de: Don Samuel Valero: "Elementos de Ética y valores".

Ejercicios de comprensión lectora por **Jorge Eliécer Gómez Arias**

1.- Los propósitos de mejora pueden quedar en humo sin la:

- a. lealtad
- b. constancia.
- c. amistad
- d. honestidad

2.- La constancia elemental es:

- a. mantenerse en la resolución tomada
- b. hacer propósitos para mejorar
- c. la capacidad de rectificar
- d. mantener con firmeza las convicciones

3 La falta de constancia se compara a:

- a. un vigoroso viento huracanado
- b. la torre de una enorme iglesia
- c. un ordenador que nos orienta
- d. una veleta movida por el viento

4 RESPONDO LAS PREGUNTAS DE LA 4 A LA 7 CON BASE EN LA SIGUIENTE LECTURA

LA PRIMERA E INDISPENSABLE CONDICIÓN ÉTICA

"Yo creo que la primera e indispensable condición ética es la de estar decidido a no vivir de cualquier modo: estar convencidos de que no todo da igual aunque antes o después vayamos a morirnos. Cuando se habla de "moral" la gente suele referirse a esas órdenes y costumbres que suelen respetarse, por lo menos aparentemente y a veces sin saber bien por qué. Pero a veces el verdadero intríngulis no está en someterse a un código o en llevar la contraria a lo establecido (que también es someterse a un código, pero a *al revés*) sino en intentar *comprender*. Comprender por qué ciertos comportamientos nos convienen y otros no, comprender de qué va la vida y qué es lo que puede hacerla "buena" para nosotros los humanos. Ante todo, nada con contentarse con *ser tenido por bueno*, con *quedar bien ante los demás*, con que nos den la *aprobación*... Desde luego, para ello será preciso no solo fijarse en plan búho, o con timorata obediencia de robot, sino también hablar con los demás, dar razones y escucharlas. Pero el esfuerzo de tomar la decisión tiene que hacerla cada cual en solitario: *nadie puede ser libre por ti*.

Por el momento te dejo dos cuestiones para que vayas rumiando. La primera es ésta: ¿Por qué está mal/o lo que está mal? Y la segunda es todavía más bonita: ¿En qué consiste tratar a las personas como personas?"

(Adaptado de: SAVATER, Fernando. *Ética para Amador*
Ejercicio de comprensión de lectura por Jorge E. Gómez Arias)

4. De acuerdo con el texto, "vivir de cualquier modo" significa:

- a. Someterse a las órdenes y costumbres.
- b. Estar convencido que todo da igual
- c. Obedecer como un robot.
- d. Hablar con los demás.

5. En cuanto a las órdenes y costumbres el autor indica que:

- a. La gente siempre actúa hipócritamente.
- b. Se desconocen a menudo.
- c. La mayoría de las veces son ignoradas.
- d. No siempre sabemos por qué las seguimos.

6. La expresión “comprender de qué va la vida” significa:

- a. Entender en qué consiste la vida.
- b. Determinar los compuestos de la vida.
- c. Entender de qué se trata el vivir.
- d. Saber cuál es el transcurso de vivir.

7. La expresión “verdadero intríngulis” indica:

- a. La verdadera razón oculta.
- b. La real intransigencia.
- c. La verdadera dificultad.
- d. El pensamiento verdadero.

- 8 Estas dos teorías éticas destacan entre las teorías más importantes del siglo XX. Ambas teorías tienen en común su carácter dialógico, es decir, se preocupan por la dimensión comunicativa y/o lingüística (por ello las consideramos éticas "de la era del lenguaje"). Están preocupadas por las condiciones de comunicación en las que los grupos humanos pueden elaborar códigos de valores y normas morales comunes y beneficiosas para todos los miembros. En este sentido, recogen la herencia de la idea kantiana del "respeto a la persona" y la preocupación social de los utilitaristas. Además, estas éticas cuentan también como referente normativo con los derechos humanos tal como se han ido elaborando en el foro de las Organización de las Naciones Unidas.

Las éticas dialógicas inciden en el estudio de las estrategias de diálogo entre los individuos porque han llegado a la conclusión que sólo de este modo se puede construir un mundo moral. Es en una búsqueda conjunta de todos los miembros de una sociedad como se puede llegar a valores morales positivos y no indagando en una naturaleza humana en abstracto, desde la mera investigación en un gabinete de filosofía. En este sentido las éticas dialógicas se ven como superadoras de un excesivo teoricismo que estaría presente en gran parte de las éticas anteriores (incluyendo a Kant y a los utilitaristas), y que, desde una óptica personal, ya había denunciado Nietzsche.

Veamos de cerca cómo entienden este estudio de lo dialógico en la ética cada una de las dos teorías:

-La teoría de la justicia como imparcialidad de John Rawls: El filósofo norteamericano John Rawls (1921-2002) fue profesor de Filosofía Política en la Universidad de Harvard. Su libro más citado es "Teoría de la Justicia". Rawls nos habla de una situación ideal de imparcialidad que podemos traducir como "posición originaria". Esta situación es un ideal que nos debe servir de criterio de actuación en el procedimiento a seguir cada vez que no reunamos para negociar modos de convivencia, tanto desde las instituciones políticas como en las asociaciones de ciudadanos diversas o entre pequeños grupos de personas. Dicho ideal es aplicable cuando queremos dotarnos de unos mínimos morales básicos para todos. ¿Cómo definir esta "posición originaria"? Debemos imaginarnos como si estuviéramos en el principio de los tiempos y fuéramos los primeros hombres y mujeres de la historia. En ese caso, sin pasado alguno, ni a nivel colectivo, ni a nivel personal, no tendríamos estatus sociales previos, no habría situaciones de privilegio previas heredadas. Aún más, ni siquiera sabríamos si somos más listos o más guapos que los demás, pues estaríamos en una especie de momento cero de nuestra vida personal.

Para ayudar a imaginar esto Rawls propone que pongamos un cierto "velo de ignorancia" sobre la situación real y actual que cada uno tiene en las negociaciones tal como efectivamente se dan. Para establecer por tanto estos mínimos morales equiparables a todos los hombres y mujeres (los fundamentos morales de los derechos humanos) toda persona, en la convivencia con los demás, ha de poner un paréntesis en la tendencia egoísta de aprovecharse de situaciones de ventaja ya sean naturales (mayor fuerza, ingenio, etc.) o sociales (extracción social, éxito económico, etc.). Hay que recalcar que esta "posición originaria" (y el consiguiente "velo de ignorancia") es un artificio "mental" que deberíamos aplicar a modo de compromiso moral. A partir de ahí, todos actuaríamos, en un diálogo constructivo, asegurándonos mutuamente la libertad básica y la igualdad fundamental de oportunidades para desarrollar, en nuestras vidas personales, todas las singularidades naturales y sociales conciliables con unas libertades y unas igualdades básicas generalizadas.

(Texto tomado de: Martínez L., Julián J. *Las éticas modernas y contemporáneas*).

8. Del primer párrafo se puede inferir que

- a. Los códigos de valores y normas morales comunes y beneficiosas para todos los miembros dependen de la comunicación.
- b. La comunicación hace que los valores y normas morales sean comunes y beneficiosos para todos los miembros.

c. la comunicación es un factor importante para que se logren valores y normas morales comunes y beneficiosas para todos

d. es imposible lograr valores y normas morales beneficiosas para todos los miembr/os sin no hay comunicación.

9 Del segundo párrafo se puede inferir que *las éticas de la era del lenguaje*

- a. se oponen completamente a las posiciones desde lo teórico
- b. se basan más en las acciones humanas que en su naturaleza
- c. están en contra de los filósofos anteriores como Kant y los utilitaristas
- d. consideran que el teoricismo es un obstáculo para estudiar la ética

10 La **posición originaria** del filósofo norteamericano es

- a. una institución política que dialoga
- b. una forma de convivencia dialógica
- c. un punto de partida para el diálogo
- d. un punto de meta para el diálogo