

	INSTITUCIÓN EDUCATIVA CIUDAD ITAGÜÍ	CÓDIGO GA2 PR1 FR3
	GUIA- TALLER	Página 1 de 2

AREA: FILOSOFIA _____ GRUPO: ONCE PERIODO: 2
 DOCENTE: Rafael Castañeda González _____
 FECHA: mayo de 2019
 INDICADOR DE DESEMPEÑO:

Identificación de los conceptos y planteamientos básicos de la lógica y su importancia para la filosofía.

Identificación de los postulados científicos y humanistas propuestos en las corrientes del pensamiento moderno.

Conocimiento de las principales escuelas de la filosofía moderna.

Conocimiento y valoración crítica desde la comprensión filosófica de las distintas reflexiones que han girado en torno a la sociedad.

Desarrolla habilidades interpretativas, argumentativas y propositivas a través de preguntas tipo ICFES

ACTIVIDAD: (describa el tipo de actividad que va a realizar: taller, guía, taller para plan de apoyo)

Taller de recuperación.

CONTENIDO (instrucciones para la clase, actividades a desarrollar, información relacionada con el tema, bibliografía):

1. Desarrolla la evaluación tipo Icfes.
2. Argumenta cada respuesta de la evaluación (competencia argumentativa)
3. Elabora un paralelo entre los tres filósofos expuestos.

1. Para Marx, los hombres forman parte de un sistema de "relaciones de producción". Estas relaciones se dan en contra de su voluntad. En dicho sistema, las clases sociales se organizan de tal forma que se da una distribución

desigual del trabajo y el beneficio. Al aparecer en la propiedad privada, una clase social se adueña de los medios de producción y se origina un conflicto entre los poseedores y los desposeídos. Así, podría decirse que la propiedad privada origina la lucha de clases, porque

- A. los medios de producción no funcionan en beneficio de todos, sino de unos pocos
- B. el trabajo es un producto de la lucha de clases y origina la propiedad privada
- C. los desposeídos son los dueños de los medios de producción y los poseedores trabajan para ellos
- D. las clases dominantes surgen gracias a que los desposeídos son los dueños de los medios de producción

2. Si se parte del planteamiento de René Descartes que muestra al hombre como una máquina, en donde cada una de sus partes está absolutamente determinada por las otras, se podría pensar que el ser humano es totalmente predecible, pues su actuar estaría guiado por los mismos principios que los demás seres materiales, y, por lo tanto, sus conclusiones se conocen desde el principio, sin dejar lugar a ninguna variedad ni mucho menos al error en el proceder humano. Sin embargo, podríamos superar esta interpretación al

- A. plantear que la teoría mecanicista sólo es utilizada por Descartes cuando se refiere al cuerpo

- B. afirmar que, si no hubiese cambios en la vida humana, sería imposible cualquier intento por conocer
- C. recordar que es Dios, quien por medio de las ideas innatas determina exclusivamente el comportamiento del hombre
- D. establecer que la guía del actuar de los hombres se basa en el conocimiento de cada uno y la disposición de las pasiones

3. Marx concibe al hombre en permanente relación con la naturaleza buscando en ella los medios para lograr satisfacer sus necesidades básicas y creando así el trabajo. Una consecuencia de la anterior afirmación es que para Marx

- A. el hombre dejó atrás su naturaleza animal.
- B. el hombre y la naturaleza conforman una unidad indivisible.
- C. la naturaleza fue hecha exclusivamente para el hombre.
- D. el hombre produce indirectamente su vida material.

4. Para Descartes el error no sólo está en la intervención de la voluntad que lleva al entendimiento a juicios apresurados, sino está en los sentidos que pueden presentar una imagen falsa de la realidad. Por lo tanto, se podría

pensar que Descartes propone un olvido total del hombre. Sin embargo, Descartes neutraliza esta lectura de su planteamiento al afirmar que

- A. en el proceso del conocimiento se debe partir de simplificar las ideas complejas en ideas simples para asegurar un progreso en el mismo
- B. el hombre debe suspender el asentimiento hasta que el entendimiento vea con claridad y distinción la idea que se le presenta
- C. en el camino del conocer se deben tener ideas claras y distintas
- D. debe dejarse de lado toda idea incomprendida por el entendimiento

5. Frente a la oposición entre la razón y los sentidos como fundamento del conocimiento planteada entre racionalistas y empiristas respectivamente, Kant realiza una nueva lectura en función de los elementos presentes en la cognición cuando dice. sólo conocemos de las cosas lo que nosotros mismos ponemos en ellas. De esta manera supera dicha disputa al

- A. indagar las condiciones necesarias para construir una ciencia verdadera
- B. invertir la forma de concebir el problema del conocimiento
- C. realizar un examen analítico de las posibilidades reales de conocer
- D. postular lo trascendental como condición de posibilidad de conocimiento

6. Para Kant, al conocimiento a priori independiente de la experiencia se le opone el empírico o a posteriori, como un conocimiento menor en la medida en que no es universal ni necesario. Cuando pregunta sobre cuál es el alcance del conocimiento a priori, distingue los juicios sintéticos de los analíticos. Su genialidad se evidencia al postular los juicios sintéticos a priori mediante los cuales puede construirse una verdadera ciencia. De esta manera supera la tensión entre racionalismo y empirismo cuando afirma que

- A. todo lo que sucede posee una causa
- B. todas las proposiciones matemáticas son juicios sintéticos a priori
- C. la verdad depende del principio de la existencia
- D. el principio de contradicción es determinante a la hora de hacer ciencia

7. Frente al prominente peso que los empiristas otorgaban a los sentidos en el conocimiento del mundo, se opone la concepción racionalista que postula la razón como primordial en cuanto a la aprehensión del mundo. Aunque el racionalismo no descarta totalmente la existencia de sentidos y el empirismo no puede eliminar completamente el uso de la razón, son enfoques mutuamente excluyentes, porque

- A. para los racionalistas, la razón decodifica los datos de los sentidos, afectando el proceso real de conocimiento planteado por los empiristas
- B. al postular como verdad las impresiones sensibles, los empiristas omiten una organización racional del conocimiento
- C. se evita intencionalmente la complementariedad entre razón y sentido en el proceso cognitivo
- D. las formas explicativas radicales del mundo son reductivas y dejan por fuera aspectos primordiales en el Análisis

8. Frente a las dos corrientes filosóficas preponderantes en la época moderna, el racionalismo y el empirismo, las cuales sostenían, por un lado, que el conocimiento tenía su base exclusivamente en la razón, sin contar para nada con la experiencia y por otro lado, que el conocimiento dependía esencialmente de los sentidos, pues lo que está en la razón primero ha pasado por los sentidos, Kant afirma que en el conocimiento juegan un papel importante tanto la razón como la experiencia, puesto que

- A. aunque el hombre posee conocimientos previos, necesita de la naturaleza para confrontarlos
- B. la materia sólo se convierte en objeto cuando el hombre se relaciona con ella
- C. la materia por sí misma responde las preguntas que el hombre le plantea
- D. la relación del hombre con la materia permite conocer la sustancia

9. Mientras que los racionalistas pensaban que una condición para el conocimiento es la existencia de unas ideas innatas, los empiristas afirmaban que la única condición para que existieran las ideas es la experiencia y la sensación. Así, se puede afirmar que tanto empiristas como racionalistas

- A. consideraban que los seres humanos se representan el mundo gracias a las ideas
- B. identificaron unos procesos racionales que posibilitan el pensamiento
- C. vieron en la sensación el origen del conocimiento humano
- D. creyeron que la percepción es suficiente para acceder al conocimiento

10. De acuerdo con el modelo cartesiano, el alma inmaterial interactúa causalmente con el cuerpo material, es decir, el alma causa los movimientos del cuerpo. Esta posición ha sido criticada por algunos filósofos contemporáneos como Wittgenstein y Ryle que afirman que algo inmaterial como el alma, no puede mover algo material como el cuerpo. Así, estos filósofos critican el concepto cartesiano de interacción, porque

- A. un suceso material sólo puede ser causado por algo de su misma naturaleza, y lo mental es una naturaleza distinta a lo material
- B. el pensamiento depende de sí mismo y su explicación debe hacer referencia a lo espiritual
- C. el pensamiento se explica gracias a que una de sus características es la inmaterialidad
- D. el deseo es algo intangible pues el alma es una entidad inmaterial

11. Descartes se pregunta en las Meditaciones Metafísicas por el conocimiento de la realidad. Según él, es posible que los sentidos nos engañen y las creencias acerca del mundo sean falsas. Para explicar esto, recurre al argumento del sueño: es posible imaginar que todas las creencias acerca del mundo sean producto de un sueño y como no se puede establecer una diferencia definitiva entre soñar y estar despierto, se debe concluir que las creencias acerca del mundo no son confiables porque las experiencias soñadas son similares a las experiencias en la vigilia. Según esto

- A. el sueño es el fundamento del conocimiento humano
- B. las creencias se fundamentan en los sueños
- C. es un error fundamentar el conocimiento en la sensación
- D. las creencias que se sustentan en los sentidos son falsas

12. Para los empiristas modernos como John Locke, la mente es como una hoja en blanco sobre la cual se escriben y organizan los datos provenientes de la experiencia sensible. La organización de estos datos resulta posible gracias a la existencia de ciertas leyes que permiten asociar las ideas más simples para formar ideas más complejas. Por lo tanto, para estos empiristas

- A. la ciencia es simplemente experiencia sensible.
- B. es imposible el conocimiento de las ideas por ser intangibles.
- C. la realidad sólo existe en nuestro pensamiento.
- D. el conocimiento es un trabajo conjunto entre experiencia y reflexión.

13. El racionalismo y el empirismo son dos corrientes epistemológicas características de la época moderna. En el racionalismo prima la intuición racional sobre la intuición sensible, mientras que en el empirismo la intuición sensible es el principal fundamento del conocimiento. Se considera que una de las diferencias más importantes entre el racionalismo y el empirismo consiste en que, para

- A. los empíricos el conocimiento depende de la experiencia, fruto de los datos suministrados por los sentidos.
- B. los modernos la concepción de la filosofía eleática y de los filósofos atomistas fue importante.
- C. algunos racionalistas, el criterio de la verdad parte de procedimientos intelectuales y deductivos.

D. los modernos el conocimiento científico es una de las fuentes para la reflexión filosófica.

14. Para Descartes, la certeza en el conocimiento era fundamental, razón por la cual sometió al análisis de la razón no sólo a la filosofía, a la lógica, a la física y a la psicología, sino también al arte. Por lo tanto, se puede afirmar que para Descartes

- A. el arte debía cumplir con las pruebas de la razón para demostrar su verdad
- B. era necesario un análisis del arte para ver si su contenido era verdadero y esencial
- C. los principios del arte eran absolutamente racionales e inamovibles
- D. se debía realizar una crítica del arte para saber si era ciencia

15. René Descartes afirma que el hombre debe tratar de conocer las leyes y costumbres que constituyan una moral más elevada, la cual garantice un actuar ético claro y distinto. Mientras se logra dicho objetivo, es preciso seguir las prácticas morales más moderadas de las sociedades y vivir con ellas mientras se conocen las leyes y costumbres verdaderas que constituyen una moral perfecta. Ahora bien, la propuesta para lograr llegar a la moral verdadera radica en

- A. admitir que las acciones éticas heredadas del pasado son falsas y olvidarse de ellas
- B. determinar su significado por la luz del entendimiento
- C. adherirse a una forma de vida concreta establecida por los sabios
- D. probar en la experiencia todo tipo de acción para comprobar si es buena o mala

16. La época moderna se caracterizó por la seguridad absoluta en la razón, motivo por el cual se buscó distinguir la verdadera ciencia de la que no lo era. De esta forma, ciencia era aquella que se guiaba por principios racionales y físicos. Por lo tanto, se puede pensar que eran considerados verdaderos filósofos aquellos que se preguntaron exclusivamente por la naturaleza. Pero el padre de la modernidad, Descartes, se preguntó por la existencia de Dios, de lo que podríamos deducir que cayó en contradicción con su propia filosofía. Sin embargo, esta aparente contradicción es superada si

- A. recordamos que lo que hizo Descartes fue tratar la metafísica para demostrar su insostenibilidad racional
- B. era necesario en el proceso científico cartesiano demostrar la verdad de Dios
- C. planteamos que el tratamiento que Descartes le dio al problema de Dios tuvo como punto de partida la fe
- D. observamos que la demostración de Dios que hace el padre de la modernidad está guiada por la razón

17. Escribe Descartes: "Bueno es saber algo de las costumbres de otros pueblos para juzgar las del propio con mayor acierto y no creer que todo lo que sea contrario a nuestros modos sea ridículo y opuesto a la razón, como suelen hacer los que no han visto nada". A partir de lo anterior se deduce que todo juicio acerca de las costumbres de otro pueblo tiene que

- A. estar basado en el reconocimiento de la diversidad cultural propia de las sociedades humanas
- B. tomar como punto de partida la capacidad para adaptarse a otras costumbres diferentes
- C. juzgar como malo todo lo que se oponga a la moral imperante en comunidades heterogéneas
- D. ser el resultado de un recorrido existencial capaz de establecer los criterios de la mora

18. El trabajo filosófico de Descartes no terminó en el planteamiento del Cogito ergo sum, sino que continuó hasta reflexionar sobre ciertos puntos como la existencia de Dios, para lo cual fue imprescindible la certeza del Cogito, porque

- A. la existencia de Dios depende de la certeza de la existencia humana
- B. la certeza de la existencia hace evidentes la duda y el error humano

C. es el pensamiento el que fundamenta la existencia del hombre, pero a la vez es el que muestra la imperfección propia del ser humano

D. el pensamiento por sí mismo no puede crear las ideas de perfección que posee y revela la necesidad de un ser superior que las origine

